



## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 56015-12-11 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 10086-12-15 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 21168-01-15 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה  
ע"מ 55599-09-14 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 16860-05-13 פאר נ' פקיד שומה חיפה

1

בפני כב' השופטת אורית וינשטיין

המבקש: יעקב פאר  
ע"י ב"כ עו"ד רועי פלר ו/או זיו אור

נגד

המשיב: מנהל מע"מ חיפה  
ע"י ב"כ עו"ד ריצ'ארד סלאח מפרקליטות מחוז חיפה (אזרחי)

2

### החלטה

3

1. המבקש, מר יעקב פאר (להלן – **המבקש**) הגיש בקשה לפי סעיף 6 לפקודת ביזיון בית המשפט (להלן – **הבקשה לביזיון בימ"ש**) נגד המשיב, מנהל מע"מ חיפה (להלן – **המשיב**).

5

לעמדת המבקש, אשר פורטה בבקשה לביזיון בימ"ש – המשיב התעלם התעלמות מוחלטת מפסק הדין שניתן על ידי בית משפט זה בערעורים שבכותרת ביום 16.12.2019 (להלן – **פסק הדין**). הבקשה לביזיון בימ"ש מכוונת אך ורק כלפי המשיב, מנהל מע"מ חיפה, ואינה מופנית כלפי פקיד שומה חיפה, אשר היה אף הוא משיב בחלק מן הערעורים שבכותרת.

9

2. בפסק הדין התקבל ערעורו של המבקש נגד המשיב על החלטתו של המשיב שלא לקבל את דוחות המע"מ המתוקנים שהגיש המבקש לשנים 2004-2005. בנוסף, חויב המשיב בפסק הדין בתשלום הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 35,000 ₪.

12

3. ברקע הדברים יש לציין, כי בין הצדדים הנ"ל התקיים הליך ערעור מע"מ קודם בעניין החלטה בהשגה של המשיב על שומת תשומות שהוצאה למבקש – ע"מ 11173-06-10 (להלן – **ערעור התשומות**), אשר נדון בפני כבוד השופט סוקול ופסק דין בו ניתן ביום 7.1.2013 ובו נקבע כי המבקש אינו זכאי לקזז את מס התשומות מושא ערעור התשומות, מאחר והוא לא היה הגורם אשר קנה ומכר את המתכות אלא היה רק גורם מתווך.

17



## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 56015-12-11 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 10086-12-15 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 21168-01-15 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה  
ע"מ 55599-09-14 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 16860-05-13 פאר נ' פקיד שומה חיפה

הערעור שנדון בפניי, בעניין סירוב המשיב לקבל את הדוחות המתוקנים שהגיש המבקש, עסק במס העסקאות ששולם על ידי המבקש ובדרישתו כי מס העסקאות שישולם על ידו יהא תואם את הקביעה בפסק דינו של השופט סוקול בערעור התשומות, דהיינו: כי מחזור עסקאותיו יועמד רק על מחזור עסקאות התיווך בלבד (ולא על מלוא מחזור מכירות המתכות, כפי שדיווח לכתחילה).

4. יצוין, כי המשיב ופקיד שומה חיפה הגישו ערעור לבית המשפט העליון על פסק הדין (ע"א 892/20), אך לא ביקשו עיכוב ביצוע של פסק הדין – ובהתאם לא עוכב ביצועו של פסק הדין. עם זאת, על פי הנטען בבקשה לביזיון בימ"ש ממשיך המשיב להפעיל נגד המבקש הליכי גבייה של "חוב מדומה".

### תמצית טענות המבקש בבקשה לביזיון בימ"ש:

5. המבקש טוען כי לאחר מתן פסק הדין פנה לב"כ המשיב בבקשה כי המשיב ימלא אחר פסק הדין וישלם את ההוצאות ושכר הטרחה שנפסקו לטובת המבקש (ראו נספח ב' לבקשה). אלא שלאחר פניות רבות ותזכורות הודיע המשיב לבסוף למבקש כי ישנו עיקול בגין חוב למע"מ (חוב מס התשומות מושא פסק דינו של כבוד השופט סוקול בערעור התשומות) בסך של כ- 12.5 מיליון ₪ ועל כן לא ניתן לשלם את ההוצאות ושכ"ט עו"ד מאחר וסכום זה יקוּזז כנגד חוב מס התשומות (תשובת המשיב צורפה כנספח ד' לבקשה).

6. המבקש טוען כי החוב למע"מ נובע ממצב החשבון של המבקש טרם שניתן פסק הדין, אך דינו של חוב זה להתבטל נוכח הוראות פסק הדין ובהתאם – דינו של העיקול אצל המשיב להתבטל אף הוא. המבקש פנה ברוח זו אל המשיב – אך למרות חלוף זמן רב ממתן פסק הדין, לא נאות המשיב למלא אחר הוראות פסק הדין (פניה לב"כ המשיב מיום 22.2.20 – צורפה כנספח ה' לבקשה, תשובת ב"כ המשיב מיום 26.2.20 – נספח ו' לבקשה).

7. ביום 17.3.20 (ראו נספח ז' לבקשה) נדרש המבקש על ידי המשיב להגיש דוחות מתקנים חודשיים חלף הדוחות המתקנים שהוגשו למשיב ואשר בגין אי קבלתם הוגש הערעור וניתן פסק הדין. עוד נטען, כי המשיב ציין כי בשל תקופת הקורונה ועד לשובו של המשיב לעבודה סדירה – על המבקש להמתין לקליטת הדוחות המתקנים שיוגשו.



## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 56015-12-11 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 10086-12-15 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 21168-01-15 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה  
ע"מ 55599-09-14 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 16860-05-13 פאר נ' פקיד שומה חיפה

8. אף כי המשיב לא העלה במסגרת הדיון בערעור כל טענה בדבר אופן הגשת הדוחות המתקנים על ידי המבקש, החליט המבקש לפעול בהתאם להנחיית המשיב והכין דוחות מתקנים חודשיים חדשים, המתין לשובו של המשיב לעבודה תקינה והגיש ביום 9.5.20 את הדוחות המתקנים למשיב. על אף זאת, ועל אף טענת המשיב כי הדוחות המתקנים נשלחו "לטיפול ההנהלה" בירושלים ולאחר מכן חזרו לטיפול המשיב בחיפה, חלף זמן ניכר אך המשיב לא פעל לקליטת הדוחות המתקנים וליישום פסק הדין, על אף הפצרות המבקש (ראו נספח ח' לבקשה). המשיב אף המשיך בהפעלת הליכי גבייה נגד המבקש בשל אותו חוב מדומה, תוך גרימת נזק למבקש.
9. המבקש טוען כי המשיב לא פעל בהתאם להוראות פסק הדין, ובאופן ספציפי – סעיף 50 לפסק הדין ולא הפיק שומת מס אמת בגין עסקאותיו של המבקש לשנים 2004-2005, ולא פעל אף בהתאם לסעיף 52 לפסק הדין ולא שילם את הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד שנפסקו לטובת המבקש.
10. לעמדת המבקש פקודת בזיון בית המשפט חלה גם על המדינה ועל כן יש לכופ את המשיב בקנס לדוגמה בגין אי ציות להוראות פסק הדין ולקבוע קנס משמעותי בגין אי קיום עתידי של הוראות פסק הדין. בנוסף, נתבקש בית המשפט לפסוק הוצאות ושכ"ט עו"ד בגין הבקשה לביזיון בימ"ש.
- 17 **תמצית תגובת המשיב לבקשה לביזיון בימ"ש:**
11. המשיב בתגובתו טוען כי יש לדחות את הבקשה לביזיון בימ"ש. זאת, מאחר והוצאה הוראת ביצוע על ידי פרקליטת מחוז חיפה לחשב רשות המיסים לצורך ביצוע תשלום הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד, אך מאחר ולמבקש קיים חוב בהרשאה, הוא חוב המס בגין שומת מס התשומות מושא ערעור התשומות, אשר ניתן על ידי כב' השופט סוקול – עוקל סכום ההוצאות ושכר הטרחה והועבר למע"מ, ובהתאם הוקטן סכום החוב של המבקש למשיב. על כן, תשלום ההוצאות בוצע אך לא הועבר לידי ב"כ המבקש בשל קיזוזו כנגד חוב מס התשומות.
12. עוד טוען המשיב כי בדוחות המתקנים שהגיש לו המבקש ביום 9.5.20 תוקן לא רק הדיווח על העסקאות אלא גם נדרשו תשומות מעבר לאלו שאותם דרש בעבר המבקש, קרי: התשומות מושא ערעור התשומות.



## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 56015-12-11 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 10086-12-15 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 21168-01-15 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה

ע"מ 55599-09-14 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 16860-05-13 פאר נ' פקיד שומה חיפה

13. לעמדת המשיב, הוא ביצע חישוב של המס הנובע מהעסקאות המדווחות על ידי המבקש בדוחות המתקנים, בניכוי מס התשומות לפי מה שדרש המבקש מלכתחילה (ללא התשומות בגין החשבוניות הפיקטיביות) ותוצאת החישוב היא כי למבקש מגיע החזר מס במונחי קרן של כ- 1.428 מיליון ₪. סכום זה קוזז כנגד חוב מס התשומות, והתוצאה בסופו של דבר היא כי נותר למבקש חוב מס למשיב בסך של כ- 3.5 מיליון ₪ נכון ליום 4.8.20, הנובע מקנסות.
14. המשיב מציין כי בשל מעבר למערכת גבייה חדשה ייתכן כי החוב המופיע במערכת אליה מחובר מייצגו של המבקש אינו משוערך נכון מבחינת הפרשי הצמדה וריבית, כך שקיים הפרש של מעל 6.5 מיליון ₪ בין הסכום המופיע במצב החשבון החדש לבין החוב האמיתי של המבקש.
15. המשיב מוסיף, כי ככל שיש בפי המבקש טענות באשר לעיקולים שהוטלו עליו – הרי שאין מקום לדון בטענות אלו במסגרת בקשה לביזיון בימ"ש ויש לברר טענות אלו בהליך נפרד בפני הערכאה המוסמכת.
- ממילא, כך טוען המשיב, בפסק הדין אך נקבע כי על המשיב לקלוט את הדוחות המתקנים של המבקש – ומשקלט המשיב את הדוחות המתקנים הרי שפעל לקיים את הוראות פסק הדין. המשיב לא ערך כלל, לעת הזו, שומת עסקאות למבקש בשל הדוחות המתקנים אלא רק קלט אותם. עצם העובדה שגם לאחר קליטת הדוחות המתקנים נותר חוב מס תשומות חלוט אינה מצדיקה הגשת בקשה לביזיון בימ"ש. ועוד טוען המשיב, כי מקום שפסק הדין אינו בהיר ונדרשת פרשנות מבית המשפט הרי שאין מקום לנקיטת הליכים לפי פקודת ביזיון בית משפט, ומבלי לגרוע מן האמור – עמדת המשיב היא כי פקודת ביזיון בית משפט אינה חלה על המדינה.

### תשובת המבקש:

16. בתשובת המבקש לתגובת המשיב נטען כי מטענת המשיב לפיה לא ערך עד כה שומת עסקאות למבקש, עולה בבירור כי המשיב לא יישם עד כה את פסק הדין משלא סיים את "בדיקותיו" ולא הוציא שומת עסקאות בהתאם לפסק הדין ולדוחות המתקנים. יתר על כן, המשיב אף נמנע בתגובתו מלציין מתי קלט את הדוחות, ולמעשה לא עשה דבר טרם שהוגשה הבקשה לביזיון בית משפט.



## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 56015-12-11 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 10086-12-15 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 21168-01-15 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה

ע"מ 55599-09-14 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 16860-05-13 פאר נ' פקיד שומה חיפה

- 1 פסק הדין בחלקו האופרטיבי ברור ובהיר וקובע כי יש לתקן את העסקאות כך שישקפו את
- 2 פעילותו של המבקש כמתווך. הגם שהמבקש הגיש, לפני משורת הדין, דוחות מתקנים
- 3 בתחילת חודש מאי 2020 – לא עשה המשיב דבר ולא פעל בהתאם להוראות פסקה 50 לפסק
- 4 הדין, שאילו היה פועל כן – היה חובו של המבקש למשיב מתאפס לחלוטין.
- 5 בנוסף, טוען המבקש בתשובתו כי המשיב לא צירף כל תדפיס או מצב חשבון של המבקש
- 6 בנוגע לחוב העדכני הנטען על ידי המשיב, ואילו היה המשיב עושה כן ניתן היה להתרשם כי
- 7 לא נקט בכל פעולה ליישום פסק הדין.
- 8 המבקש אף מעלה טענות כנגד הותרת הקנסות נגד המבקש לאור פסק הדין ונגד חישוב סכום
- 9 הקנסות, וככל שהמשיב מתגונן בטענות של מערכת מחשוב חדשה – הרי שעל אחת כמה וכמה
- 10 היה עליו לצרף אסמכתאות לפעולות שנטען שביצע באופן ידני.
- 11 יש לדחות מכל וכל את טענת המשיב לפיה הוראות פסק הדין אינן ברורות דין – שכן טענה זו
- 12 מעולם לא נשמעה טרם שהוגשה הבקשה לביזיון בימ"ש ואין לשער שרשות שלטונית תשב
- 13 באפס מעש באמתלה כי פסק הדין אינו ברור, אלא היה עליה לפעול לשם קבלת הבהרות ככל
- 14 שסבר המשיב כי אינו יודע מה עליו לעשות על פי פסק הדין.
- 15 בהתאם יש גם לדחות את טענת המשיב לפיה פקודת ביזיון בית המשפט אינה חלה על
- 16 המדינה, שכן כבר קיימת פסיקה לפיה חלה חובה לפעול לביצוע האמור בפסק דין גם על
- 17 הפועלים מטעם המדינה.

### מהלך הדיון בבקשה לביזיון בימ"ש:

- 18
- 19 דיון בבקשה לביזיון בימ"ש במעמד הצדדים ובאי כוחם התקיים ביום 19.8.20.
- 20 בדיון טען המשיב כי פעל ליישום פסק הדין אך בשל בעיה מחשובית (מעבר בין מערכות
- 21 מחשוב בגבייה) - מצב החשבון במערכת המחשב אינו משקף את עובדת יישום פסק הדין. עוד
- 22 נטען בדיון כי על אף שלא צורפו תדפיסים ממערכת המחשב, נערך חישוב על ידי המשיב לצורך
- 23 יישום פסק הדין, אשר תוצאתו היא כי נותר למבקש חוב של כ- 3.5 מיליון בש"ח בשל קנסות,
- 24 אשר המשיב לא ידע בוודאות לומר מה מהותם, אך טען, בלא אסמכתא, כי מקורם בשנת
- 25 2014 בשומת התשומות.



## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 11-12-56015 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 15-12-10086 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 15-01-21168 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה  
ע"מ 14-09-55599 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 13-05-16860 פאר נ' פקיד שומה חיפה

- 1 עוד נטענו טענות על ידי המשיב בעניין הדוחות המתקנים שהוגשו על ידי המבקש וקליטתם
- 2 על ידי המשיב. עמדת המשיב היא כי גם לאחר קליטת הדוחות המתקנים, אשר לגישתו הוגשו
- 3 על ידי המבקש באופן שגוי, נותר, כאמור, חוב בשל קנסות, וזאת גם אם התוצאה של קליטת
- 4 הדוחות המתקנים היא איפוס חוב מס התשומות מושא ערעור התשומות אל מול מס
- 5 העסקאות המתוקן והחזר המס שיצר תיקון העסקאות למבקש.
- 6 22. ב"כ המבקש ביקש לחקור את המצהיר מטעם המשיב, מר יואב אזולאי, על האמור בתצהירו
- 7 שצורף לתגובת המשיב לבקשה לביזיון בימ"ש. בפני עד המשיב, מר אזולאי, הוצגו מסמך
- 8 דרישה והודעה לתשלום חובות מיום 19.6.20 (סומן מב/1) ותדפיס מצב החשבון של המבקש
- 9 מיום 18.8.20 (מוצג מב/2)- מהם עולה כי המבקש נדרש עדיין, במועד שהינו למעלה מחצי
- 10 שנה לאחר מתן פסק הדין, לשלם חוב בסך של כ- 12.5 מיליון ₪.
- 11 מן החקירה עולה כי המשיב מכיר בכך שחוב מס התשומות אמור היה להתאפס לאחר הגשת
- 12 הדוחות המתקנים בעניין מס העסקאות, אם כי לטעמו של המשיב דוחותיו המתקנים של
- 13 המבקש לא הוגשו באופן נכון, על אף זאת, המשיב גורס כי עשה את החישוב בעצמו ובכל
- 14 מקרה נטען כי נותר חוב של 3.5 מיליון ש"ח בגין קנסות (פרוטוקול הדיון עמוד 125 שורות 6-
- 15 22).
- 16 23. נציג המשיב טען בחקירתו כי העובדה שיישום פסק הדין אינו משתקף במערכת המחשב היא
- 17 "מצב טכני" (עמוד 127 שורה 3), וציין כי יבקש לתקן את מצב החשבון לסך של 3.5 מיליון ₪
- 18 כך שישקף את החוב בגין הקנסות (עמוד 127 לפרוטוקול שורות 8-9).
- 19 24. כך או כך, התברר מן החקירה כי מחד, סבור המשיב כי הדוחות המתקנים שהוגשו על ידי
- 20 המבקש בשנית בחודש מאי 2020, על פי דרישת המשיב, לא הוגשו באופן הנכון, אך מאידך –
- 21 המשיב טוען כי יישם את פסק הדין על אף הדוחות המתקנים השגויים וכי ניתנה הנחייה
- 22 להזין את הדוחות המתקנים לצורך ביצוע התיקון.
- 23 25. יצוין, כי ב"כ המשיב טען בדיון כי לא נדרשת הוראה מבית המשפט על מנת שהמשיב יישם
- 24 את פסק הדין "גם באמצעות תיקון מצב החשבון" (עמוד 128 לפרוטוקול שורה 26) וכי המשיב
- 25 יפעל לתיקון מצב החשבון כך שישקף חוב קנסות בסך 3.5 מיליון ₪ שלעמדת המשיב עדיין
- 26 קיים למבקש, וכי המשיב לא יפעיל כנגד המבקש הליכים לגביית חוב מעל לסכום הנ"ל.



## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 11-12-56015 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 15-12-10086 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 15-01-21168 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה  
ע"מ 14-09-55599 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 13-05-16860 פאר נ' פקיד שומה חיפה

המשיב אף היה נכון להקפיד את הליכי הגבייה של חוב הקנסות לתקופה של 30 יום עד לעדכון מצב החשבון.

26. המבקש עמד על מתן החלטה בבקשה לביזיון בימ"ש, מאחר ולטעמו התברר כי המשיב לא יישם את פסק הדין וכי קיים בסיס להגשת הבקשה לביזיון בימ"ש.

### דיון והכרעה:

27. טרם שאדרש לבקשה לביזיון בימ"ש לגופה, יאמר כי בפסק הדין שניתן על ידי בערעורים דנן נקבעה קביעה ברורה וחד משמעית באשר לקבלת ערעורו של המבקש בעניין תיקון דוחות עסקאותיו והחזר מס העסקאות ששולם על ידו בגין מלוא מחזור מכירת המתכות.

בסעיף 49 לפסק הדין נקבע:

"המשמעות של פסיקתו של השופט סוקול בערעור מס התשומות היא כי המערער הוא מתווך, ועל כן עליו לשלם מס עסקאות על מחזור עסקאות התיווך שלו, ולא על מלוא מחזור המכירות של המתכות. כל מסקנה אחרת משמעה – גביית מס שאינו מס אמת, בנסיבות העניין.

לטעמי, גם הנסיבות המתוארות בהחלט נכנסות בגדרו של סעיף 71 לחוק מע"מ ולא מצאתי בהחלטות המשיב 2 כפי שבאו לידי ביטוי במכתביו של מנהל מע"מ מהימים 8.8.2013 ו- 19.10.2014, אשר דחו את פניות המערער לתיקון דוחותיו, כי הופעל שיקול דעת סביר בנסיבות העניין."

בנוסף לכך, קובע סעיף 50 לפסק הדין את התוצאה האופרטיבית של קבלת טענותיו של המבקש (המערער) ודחיית טענות המשיב:

"אשר על כן, אני קובעת כי על מנת למנוע עיוות מס חמור ועל מנת להגיע לתוצאת מס אמת, הנובעת מהעובדות הייחודיות והספציפיות של המקרה הנדון, הרי שיש לקבל את ערעור המע"מ המתייחס לבקשת המערער לתיקון דיווחי עסקאותיו לשנים 2004-2005, כך שישולם על ידו מס עסקאות על עמלות התיווך שקיבל המערער לידי, הבאות לידי ביטוי בפער שבין סך כל המכירות לבין סך כל התשומות בגין המכירות." (ההדגשות אינן במקור – א.ו.).

28. דומני, כי לא יכולה להישמע טענה לפיה פסק הדין אינו ברור דיו. שמץ של טענה שכזו מצוי בתגובת המשיב (ראו סעיף 17 לתגובת המשיב) – אם כי המשיב לא טרח כלל להבהיר איזה חלק בפסק הדין הנוגע למס העסקאות אינו ברור או חד משמעי, לפי גישתו.



## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 56015-12-11 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 10086-12-15 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 21168-01-15 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה

ע"מ 55599-09-14 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 16860-05-13 פאר נ' פקיד שומה חיפה

- 1 טענה זו, ככל שאכן הועלתה על ידי המשיב - נדחית כבר עתה על אתר משלא מצאתי בה כל  
2 ממש.
- 3 29. כעת יש לבחון את השאלה אם אמנם המשיב קיים את פסק הדין. רק אם יימצא כי המשיב  
4 לא קיים את פסק הדין – יש מקום לדון בשאלת החלת הסנקציות הקבועות בסעיף 6 לפקודת  
5 ביזיון בית משפט על המשיב, כאורגן של המדינה.
- 6 30. כאמור, המבקש טוען כי המשיב לא קיים ולא יישם את פסק הדין, זאת מאחר ולא קלט את  
7 הדוחות המתקנים, לרבות הדוחות המתקנים החדשים שהוגשו על ידי המבקש בתחילת חודש  
8 מאי 2020 לפי דרישת המשיב. בשל כך, ממשיך המשיב בהליכי גבייה נגד המבקש של חוב מס  
9 "מדומה" כטענתו, ואף לא משלם למבקש את הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד בסך 35,000 ₪  
10 שנפסקו לטובתו. המבקש הציג כראיה לטענתו לאי קיום פסק הדין על ידי המשיב את מסמך  
11 הדרישה והודעה לתשלום חובות מיום 19.6.20 (סומן מב/1) ותדפיס מצב החשבון של המבקש  
12 מיום 18.8.20 (מוצג מב/2).
- 13 מנגד, טוען המשיב כי קיים את פסק הדין, מאחר ולטענתו קלט את הדוחות המתקנים  
14 החודשיים שהוגשו על ידי המבקש ביום 9.5.2020, ולאחר קליטתם עדיין נותר למבקש חוב  
15 בשל קנסות בסך של כ- 3.5 מיליון ₪, ובשל כך לא שולמו בפועל הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד  
16 שנפסקו לטובת המבקש, שכן סכום ההוצאות ושכר הטרחה קוזז כנגד חוב הקנסות שקיים  
17 עדיין למבקש.
- 18 עוד טען המשיב, כאמור, כי בשל מעבר של המשיב למערכת גבייה חדשה "יתכן כי החוב כפי  
19 שמופיע במערכת לה מחובר מייצג המבקש אינו משוערך נכון, מבחינת הפרשי ריבית והצמדה,  
20 כך שקיים הפרש של מעל 6.5 מיליון ₪ בין המופיע במצב החשבון החדש אצל המייצג לבין  
21 החוב האמיתי של המבקש".
- 22 31. אקדים ואציין, כי התנהלות המשיב, כמו גם התגובה שהוגשה מטעמו לבקשה לביזיון בימ"ש  
23 והדברים שנשמעו בעדותו של נציג המשיב בחקירתו בבית המשפט – מעוררים תחושת אי-  
24 נוחות משמעותית, וזאת בלשון המעטה.
- 25 מחד, המשיב טען כי דרש מהמבקש לאחר פסק הדין להגיש מחדש דוחות מתקנים חודשיים,  
26 אך מאידך גרס כי הדוחות המתקנים החודשיים שהוגשו אינם נכונים.





## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 11-12-56015 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 15-12-10086 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 15-01-21168 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה

ע"מ 14-09-55599 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 13-05-16860 פאר נ' פקיד שומה חיפה

- 1 על אף זאת, טען המשיב כי ערך חישוב של המס הנובע מהעסקאות המדווחות על ידי המבקש  
2 לפי אותם דוחות מתקנים, בניכוי מס התשומות והגיע לתוצאה כי למבקש מגיע החזר מס של  
3 כ- 1.428 מיליון ₪ במונחי קרן (ראו סעיף 11 לתגובת המשיב) וכי קיזז את סכום החזר של  
4 מס העסקאות מחוב מס התשומות של המבקש ועדיין נותר חוב למבקש בשל קנסות בסך של  
5 כ- 3.5 מיליון ₪, שבגינו עוקל סכום הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד (סעיף 12 לתגובת המשיב).
- 6 32. אלא שהמשיב לא הציג כל מסמך לאימות טענותיו. לא הוצג כל תחשיב, שומה, פלט ממערכת  
7 המחשב של המשיב או כל נייר אחר המעיד על ביצוע פסק הדין, לא כל שכן על עיתוי ביצועו  
8 הנטען של פסק הדין.
- 9 אכן, צורף לתגובת המשיב תצהירו של מר יואב אזולאי, החוזר על האמור בתגובת המשיב.  
10 ואכן, כפי שנטען על ידי ב"כ המשיב בדיון – תצהיר הינו בגדר ראיה. עם זאת, כשמתקבלת  
11 אך ורק ראיה בדמות תצהיר של נציג המשיב, כאשר לא רק השכל הישר וההיגיון מחייבים –  
12 אלא נהלי עבודה תקינים, סבירים ונוהגים אצל המשיב מחייבים אף הם כי יהיה תיעוד  
13 מסודר, ברור ומפורש של תחשיב המס לאחר יישום פסק הדין – עולה תמיהה משמעותית  
14 מדוע לא קיים שום מסמך ממנו ניתן ללמוד על יישום פסק הדין כנטען באותו תצהיר, אשר  
15 רב הנסתר על הנגלה בו.
- 16 33. תמיהה זו מתעצמת לנוכח מסמך דרישה והודעה לתשלום חובות מיום 19.6.20 (סומן מב/1)  
17 ותדפיס מצב החשבון של המבקש מיום 18.8.20 (מוצג מב/2) שהוצגו על ידי המבקש במסגרת  
18 חקירתו הנגדית של נציג המשיב. ממסמכים אלו, שהינם ממועד סמוך לדיון בבקשה לביזיון  
19 בימ"ש – עולה תמונה אחרת מזו שביקש המשיב להציג בפני בית המשפט.
- 20 ממסמכים אלו עולה כי המשיב שלח למבקש ביום 19.6.2020 – חצי שנה לאחר שניתן פסק  
21 הדין – דרישה לתשלום חובות בסכום של 12,503,545 ₪. עוד עולה ממסמכים אלו כי מצב  
22 החשבון של המבקש במערכת שע"מ של המשיב עומד, נכון ליום 18.8.2020 (יום לפני הדיון  
23 בבקשה לביזיון בימ"ש) על סכום של 12,515,102 ₪. דהיינו: ממסמכים אלו עולה למעשה כי  
24 פסק הדין לא קוים ולא יושם על ידי המשיב, שאם לא כן – היה צריך חוב מס התשומות  
25 להתאפס אל מול החזר מס העסקאות (ראו גם עמדת המשיב בעניין זה בסעיף 12 פסקה שנייה  
26 לתגובתו), או לכל הפחות לקטון באופן משמעותי ביותר, ובכל מקרה – לא יכול להיות שחוב  
27 מס התשומות יותר על כנו.



## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 56015-12-11 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 10086-12-15 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 21168-01-15 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה

ע"מ 55599-09-14 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 16860-05-13 פאר נ' פקיד שומה חיפה

34. מכאן נעבור לטענת המשיב לפיה עבר למערכת גבייה חדשה שאפשר ויצרה הפרשים בשערוך החוב של המבקש. בתגובת המשיב ואף במסגרת הדיון שהתקיים בבית המשפט – לא נאמר כלל מתי החל המשיב להשתמש במערכת גבייה חדשה? באיזה חודש נכנסה מערכת גבייה זו לפעולה? שמא היה זה לפני מתן פסק הדין או אולי לאחר מתן פסק הדין? ואם לאחר מתן פסק הדין – מתי בדיוק אירע המעבר המחשובי הנ"ל? אין כל תשובה לשאלות אלו, אין כל אסמכתא או אינדיקציה לאותה מערכת גבייה חדשה ומועד תחילת השימוש בה או לפערי השערוך הנטענים.
- אין גם כל שמץ של הסבר כיצד ייתכן שבחלוף חצי שנה ממועד מתן פסק הדין – אותה מערכת גבייה חדשה עדיין אינה משקפת נכונה את חובותיהם של נישומים, או לכל הפחות את חובות המס הנטענים של המבקש – עניין בעייתי עד מאוד כשלעצמו ברמה מערכתית.
35. אך גם אם אניח לטובת המשיב במקרה הנדון, כי אכן כל טענותיו בעניין הבעיה המחשובית הינן נכונות, מדויקות ורלבנטיות ליישום פסק הדין בעניינו של המבקש – עדיין לא ברור מדוע לא נערך תחשיב מס (או שמא נאמר בצורה ברורה: שומת מס עסקאות לאחר פסק דין) באופן ידני, גם אם לא ניתן היה לעשות זאת באופן ממוחשב. שהרי אם נוכח המשיב לדעת כי קיימת "בעיית סנכרון" בין מערכת גבייה ישנה לחדשה שהובילה לפערים משמעותיים בשיערוך חובות – ברי כי מידת הסבירות הנדרשת היא כי תיערך שומה ידנית לאחר פסק הדין ותוזן הערה למחשב, על מנת למנוע טעויות וגביית-יתר.
- כל זאת לא נראה כי נעשה, ועל כל פנים – המשיב לא הציג כל ראיה לכך כי פעל בדרך שכזו, או כל דרך חלופית אחרת על מנת להתגבר על "מכשלות מחשוביות".
36. זאת ועוד, גורס המשיב כי אין לקבל את טענת המבקש כי לא קיים את פסק הדין גם בעניין תשלום הוצאות המשפט ושכר טרחת עוה"ד שנפסקו לטובת המבקש בפסק הדין, וזאת בשל כך שגם לאחר קיזוז החזר מס העסקאות אל מול חוב מס התשומות של המבקש – עדיין נותר חוב קנסות בסך של כ- 3.5 מיליון ₪, אשר קיומו הוביל לקיזוז/עיקול סכום ההוצאות ושכח"ט כנגד חוב הקנסות.
- גם בעניין זה, לא נשמע הסבר ברור וקוהרנטי מצד המשיב באשר לאותו חוב קנסות נטען – מה מקורו ומה ההנמקה ממנה הוא יונק את המשך חיותו וקיומו גם לאחר ולאור פסק הדין.



## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 56015-12-11 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 10086-12-15 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 21168-01-15 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה

ע"מ 55599-09-14 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 16860-05-13 פאר נ' פקיד שומה חיפה

- 1 שאלות שנשאלו בעניין זה על ידי בית המשפט במהלך הדיון בבקשה לביזיון בימ"ש – לא זכו
- 2 למענה ענייני וברור.
- 3 בכדי שבית המשפט יוכל להשתכנע כי יישום פסק הדין נעשה כדין – נדרשת ראיה לכך שלאחר
- 4 עריכת התחשיב של המס (שומת העסקאות לאחר פסק הדין) ועל פי העקרונות שנקבעו בפסק
- 5 הדין – עדיין קיימת חיות לקנסות כלשהם בהם מחויב המבקש, וזאת כדי להשתכנע כי בדין
- 6 לא שולמו הוצאות המשפט ושכ"ט עוה"ד לפי פסק הדין. אלא שגם ראיה לכך – לא הוצגה.
- 7 גם בעניין זה של הקנסות הנטענים ייאמר כי המשיב חזר וטען הן בתגובתו (סעיף 14) והן
- 8 במסגרת הדיון בבקשה לביזיון בימ"ש כי ככל שבפי המבקש טענות בעניין הקנסות והטלת
- 9 עיקול על כספי ההוצאות ושכ"ט המגיעים למבקש בשל אותם קנסות – על המבקש להגיש
- 10 הליך משפטי נפרד בפני הערכאה המוסמכת.
- 11 ברגיל, עמדה שכזו הנשמעת מפי המשיב – יש לה בסיס. אלא שהמקרה הנדון כאן – איננו
- 12 המקרה הרגיל, וטענות המשיב הן למעשה בגדר הנחת המבוקש בלא אסמכתא.
- 13 אבהיר – המשיב גורס כי יש לקבל בבחינת "כזה ראה וקדש" את טענתו כי קיים למבקש חוב
- 14 בסך 3.5 מיליון ₪ בגין קנסות, גם לאחר יישום פסק הדין. אלא שכפי שכבר חזרתי והבהרתי
- 15 – אין ראיה בעלת משקל ממשי בפני בית המשפט בעניין יישום פסק הדין. לפיכך, לא ניתן
- 16 לקבל כנקודת מוצא את עמדת המשיב בדבר קיומו של חוב קנסות, ומטעם זה גם לא ניתן
- 17 לקבל את הטענה כי המקום לדון בטענות כנגד עיקול כספי ההוצאות ושכר הטרחה שנפסקו
- 18 לטובת המבקש הוא בהליך נפרד ואחר.
- 19 לנוכח המסמכים שהציג המבקש – נדרש המשיב להוכיח באופן ברור את כל רכיבי המס או
- 20 הקנס שנוטר לתשלום על ידי המבקש, ומשלא עשה כן עד כה – קשה לקבל את ההתנהלות
- 21 לפיה עוקלו כספי ההוצאות ושכר הטרחה שנפסקו לטובת המבקש, כאשר המשיב שולח את
- 22 המבקש להגיש הליך משפטי נוסף בעניין זה.
- 23 מכל האמור לעיל יוצא אפוא, כי כנגד טענת המבקש לפיה המבקש לא קיים ולא יישם את
- 24 פסק הדין בעניין מס העסקאות – טענה הנתמכת במסמכים שהוצגו על ידו, עומדת אמירה
- 25 בעלמא מפי המשיב כי קיים את פסק הדין, וזאת בלא ראיה ממשיית בדמות תחשיב מס או
- 26 שומת מס עסקאות שהוצאה למבקש בעקבות פסק הדין.



## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 11-12-56015 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 15-12-10086 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 15-01-21168 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה  
ע"מ 14-09-55599 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 13-05-16860 פאר נ' פקיד שומה חיפה

- 1 למעשה, המשיב בעצמו הצהיר כי לא הוצאה למבקש שומת מס עסקאות לאחר פסק הדין
- 2 (ראו סעיף 16 לתגובת המשיב) – אך אין כל הסבר ממשי מדוע לא הוצאה שומה שכזו וכיצד
- 3 יכולה לדור אמירה זו בכפיפה אחת עם הטענה כי פסק הדין קוים ויושם.
- 4 39. כעת, יש להידרש לטענה בדבר החלת הסנקציות לפי פקודת ביזיון בית משפט על אורגנים של
- 5 המדינה. הצדדים שבפניי חלוקים בשאלה האם פקודת ביזיון בית משפט חלה גם על המדינה
- 6 ומוסדותיה.
- 7 לבית המשפט נתונה הסמכות לפי סעיף 6 לפקודת ביזיון בית משפט להטיל על אדם המסרב
- 8 לציית לצו בית המשפט - קנס או מאסר במטרה להביאו לציית לצו בית משפט :
- 9 **"בית המשפט העליון, בית משפט מיוחד שנתכונן עפ"י סעיף 55 של דבר המלך**
- 10 **במועצה על ארץ ישראל, 1922, בית המשפט המחוזי ובית משפט השלום, תהא להם**
- 11 **הסמכות לכוף אדם בקנס או במאסר לציית לכל צו שניתן על ידם והמצוה לעשות**
- 12 **איזה מעשה או האוסר לעשות כל מעשה."**
- 13 40. עד כה הותרתי שאלה זו בצריך עיון (ראו ההחלטה מיום 10.3.2020 אשר ניתנה במסגרת תיק
- 14 ו"ע 9059-09-17 **אלבאש ואח' נ' מנהל מיסוי מקרקעין חיפה**), תוך שהובהר כי קיימות
- 15 בפסיקה דיעות לכאן ולכאן - נא ראו: ת"א (מחוזי חי') 443-08 **יהודית בלייכר נ' מדינת**
- 16 **ישראל**, בפס' 11 (פורסם בנבו, 03.01.2016) (להלן – **עניין בלייכר**); עת"מ (מנהלי תל אביב-
- 17 יפו) 1293/04 **דומברובסקי ווג'מיש נ' שר הפנים**, בעמ' 9-8 (פורסם בנבו, 01.06.2004) (להלן
- 18 – **עניין דומברובסקי**); עת"מ (מינהליים חי') 1196-05-10 **ג'ואהר נצאר נ' משרד הפנים**, בעמ'
- 19 8 (פורסם בנבו, 24.11.2011); עת"מ (מינהליים חי') 28924-01-16 **א.ע. כהן הדברות בע"מ נ'**
- 20 **עירית נשר**, בפס' 24 (פורסם בנבו, 28.12.2016).
- 21 41. בחינת שאלה זו מצריכה הידרשות לפרשנות המונח "אדם" שבפקודת ביזיון בית משפט
- 22 והיקפו. חוק הפרשנות, התשמ"א-1981 מגדיר "אדם" בסעיף 4 לו, כדלקמן :
- 23 **"מקום שמדובר באדם - אף חבר-בני-אדם במשמע, בין שהוא תאגיד ובין שאינו**
- 24 **תאגיד."**
- 25 בפקודת הפרשנות [נוסח חדש], מוגדר "אדם" באופן דומה :
- 26 **"אדם" – לרבות חברה או התאחדות או חבר בני אדם, בין שהם מואגדים ובין**
- 27 **שאינם מואגדים"**



## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 56015-12-11 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 10086-12-15 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 21168-01-15 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה  
ע"מ 55599-09-14 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 16860-05-13 פאר נ' פקיד שומה חיפה

מכאן, שהמונח "אדם" כולל תאגידים ושותפויות, אך אינו נוקב במפורש במוסדות המדינה.

אלא שיש להידרש לצרכי מלאכת הפרשנות בשאלה דנן גם לסעיף 2 לחוק לתיקון סדרי הדין האזרחי (המדינה כבעל דין), התשי"ח-1958 (להלן – **חוק המדינה כבעל דין**) הקובע כי:

**"לענין הליך דין המדינה כדין כל אדם."**

42. נשאלת אפוא השאלה, בשים לב להגדרות האמורות, האם הגדרת "אדם" בפקודת ביזיון בית משפט כוללת גם את מוסדות המדינה, ככל שדין המדינה לעניין כל הליך הוא כדין כל אדם. סבורני התשובה לכך מצויה בפרשנות התכליתית של פקודת ביזיון בית משפט, בהתאם לאופייה ולטיבו של הליך ביזיון בית משפט.

43. הלכה היא כי בשל הסנקציות החמורות הקיימות בצידו של ההליך – השתתף מאסר או קנס – הרי שיש לעשות שימוש במשורה הליך לפי פקודת ביזיון בית משפט ובמקרים חריגים בלבד, שבהם צד אחד פועל בחוסר תום לב מובהק או כאשר יש הפרה ברורה וחד-משמעית [בג"ץ 4299/13 **עופר ברקוביץ נ' שר האוצר**, בפסקה 8 (פורסם בנבו, 18.11.2014); ע"פ 6981/13 **יקבי ירושלים אגודה חקלאית שיתופית בע"מ נ' אנטיפוד השקעות בע"מ**, בפסקה 11 (פורסם בנבו, 09.12.2013)]. הדבר נכון ביתר שאת מקום שמבוקש כי יופעלו אמצעים קיצוניים נגד רשות מרשויות המדינה, כאשר נקודת המוצא היא כי החשש שמא לא תציית לצווי בית המשפט הוא קטן (עניין **דומברובסקי** בעמוד 7).

44. פקודת ביזיון בית משפט מונה בסעיף 6 שתי סנקציות אשר בית המשפט מוסמך להפעילן על מנת להבטיח את אכיפת צווי בית המשפט - מאסר, לרבות מאסר נדחה, או קנס. קנס, על-פי מהותו, משתלם לאוצר המדינה, ואינו מגיע לכיסו של בעל-הדין המבקש את הטלת הסנקציה, והמדינה היא זו שאחראית על גבייתו בהתאם לחוקים המסדירים גביית קנסות (משה קשת, **ביזיון בית משפט**, (ההוצאה לאור של לשכת עורכי הדין, 2002) (להלן – **ספרו של קשת**), בעמ' 185, 200-201). על כן, השוללים את תחולת פקודת ביזיון בית המשפט על המדינה גורסים כי לא תהיה נפקות מעשית בהטלת קנס, שכן הטלתו תוביל הלכה למעשה להוצאתו של סכום כסף מכיסה האחד של המדינה והעברתו לכיסה האחר (ע"פ 7029/11 **ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות נ' חגור תעשיות בע"מ**, בפסקה 7 (פורסם בנבו, 8.11.2011)). בדומה לכך, קיימת עמדה לפיה קיים קושי מעשי בהטלת מאסר על רשות מרשויות המדינה.



## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 56015-12-11 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 10086-12-15 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 21168-01-15 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה  
ע"מ 55599-09-14 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 16860-05-13 פאר נ' פקיד שומה חיפה

45. במספר פסקי דין צוין כי הטלת סנקציות לפי פקודת ביזיון בית משפט היא אפשרית כאשר זהות האורגן המפר ידועה – דהיינו: ניתן להטיל סנקציה אישית נגד אורגן ספציפי ברשות מרשויות המדינה.
- 1  
2  
3  
4 **"...מקום בו ניתן לאתר באמצעים סבירים, זהות המפירים של הצו, לא יהסס בית**  
5 **המשפט ליישם את הוראות הפקודה, בנסיבות המתאימות, אף על אורגנים של**  
6 **המדינה."** (כבוד השופטת רות שטרנברג-אליעזר בעניין דומברובסקי, עמ' 9-8).
- 7  
8 גישה זו נובעת מעקרון השוויון אשר מצא ביטוי בסעיף 2 לחוק המדינה כבעל דין, שהוזכר  
9 לעיל, וכן בפסקה 4 להנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 6.1003 [בש"א (מנהלי חיפה)  
10 596/08 ראסם מוטפא נ' שר הפנים, בפסקה 4 (פורסם בנבו, 14.04.2008); עניין בלייכר,  
11 בפסקה 11; בש"א (מינהליים י-ם) 251/08 אבנים מור בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל, בעמ'  
12 11 (פורסם בנבו, 07.08.2008)].
- 13  
14 46. מנגד, נקבע במספר פסקי דין אחרים כי פתיחה בהליכי ביזיון בית משפט נגד המדינה אינה  
15 ראויה, וכי הדרך הנכונה לדרוש סעד בגין נזק שנגרם למבקשים מחמת אי-קיום פסק דין על-  
16 ידי מוסדות המדינה, היא באמצעות פנייה לערכאות במסגרת הליך אזרחי [עת"מ (מינהליים  
17 חיי) 1196-05-10 ג'ואהר נצאר נ' משרד הפנים, בעמ' 8 (פורסם בנבו, 24.11.2011); עת"מ  
18 (מינהליים חיי) 28924-01-16 א.ע. כהן הדברות בע"מ נ' עיריית נשר, בפס' 24 (פורסם בנבו,  
19 28.12.2016)]. גישה זו מבוססת גם על האמור בסעיף 7 לחוק המדינה כבעל דין, לפיו ביצוע  
20 פסק דין שניתן נגד המדינה יועבר על ידי שר המשפטים לשר האוצר ויבוצע על ידי שר האוצר,  
21 כאשר דיני ההוצאה לפועל לא יחולו, וכן על תקנה 2(א) לתקנות ההוצאה לפועל של פסק דין  
22 נגד המדינה, תשל"ז – 1976.
- 23 **"בחוקקו את סעיף 7, גילה המחוקק דעתו כי אין זה ראוי שיופעלו הליכי הוצאה**  
24 **לפועל נגד המדינה, הנתפסת כגוף המכבד את דברו של בית משפט. לאור השקפה**  
25 **זו הותקנו תקנות הוצאה לפועל של פסקי דין נגד המדינה, תשל"ז – 1976.**
- 26 **עיון בתקנות הללו מלמד כי הזוכה בפסק-דין נגד המדינה, אינו רשאי לנקוט**  
27 **בהליכי הוצאה לפועל, דוגמת עיקול מיטלטלין ומקרקעין, כינוס נכסים וכיוצא**  
28 **באלה. לצורך האכיפה תספיק פנייה אל פרקליט המחוז או המדינה, לפי העניין,**  
29 **למלא אחר פסק הדין (תקנה 2 לתקנות הוצאה לפועל של פסקי דין נגד המדינה,**  
30 **תשל"ז-1976)"** (עניין דומברובסקי עמ' 6-5)



## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 56015-12-11 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 10086-12-15 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 21168-01-15 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה  
ע"מ 55599-09-14 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 16860-05-13 פאר נ' פקיד שומה חיפה

בנוסף, יש לתת את הדעת גם לסעיף 42 לפקודת הפרשנות, הקובע שעל מנת שחיקוק יחול על המדינה, עליו לקבוע זאת מפורשות – ואילו פקודת ביזיון בית משפט אינה כוללת הוראה כזו:

**"אין חיקוק בא לגרוע מכל זכות של המדינה, או להטיל עליה חובה, אלא אם נאמר בו במפורש.**

47. כשלעצמי, נוטה אני לגישה שהוצגה במסגרת ההחלטה בעניין **דומברובסקי**, לפיה ככלל לבית המשפט אין חשש כי המדינה לא תציית לפסקי דין וצווים המוצאים וניתנים על ידי בית המשפט.

**"ככלל, אין מקום לחשש לאי ציות המדינה לצו בית משפט. בבסיס עקרון הפרדת הרשויות עומד הכבוד ההדדי שרוחשת כל רשות משלוש הרשויות: המחוקקת, השופטת והמבצעת, כלפי רעותה. אין למהר אפוא בהפעלת אמצעים קיצוניים, כאשר ניתן להשיג אכיפה בדרך נוחה יותר. במיוחד כאשר המפר הוא גוף ציבורי, ראוי להיזהר בכבודו ובכבוד הרשות שמכוחה הוא פועל."** (עמוד 7 להחלטה בעניין **דומברובסקי**).

עם זאת, גם לגישה, לצורך בחינת היקף תחולתה של פקודת ביזיון בית משפט, ראוי לעשות את האבחנה בין "המדינה" כישות שלטונית לבין האורגנים, היחידים, המרכיבים ומהווים את הרשות השלטונית:

**"... כפופים שרים, שוטרים וקציני משטרה, פקידי משרדים ממשלתיים ורשויות שלטוניות, למרות דיני הבזיון וניתן להטיל עליהם סנקציות בגין אי ציות להחלטות בית משפט."** (עמוד 7 להחלטה בעניין **דומברובסקי**).

48. באופן כללי הדרך הראויה לנקוט הליכי אכיפה נגד המדינה היא באמצעות פנייה לפרקליטות המחוז או פרקליטות המדינה. רק במקרים חריגים, בהם על אף פנייה שכזו לפרקליטות, לא מקיימת הרשות השלטונית את צו בית המשפט, וכאשר ניתן לזהות את מפירי צו בית המשפט – ניתן יהיה להחיל את הסנקציות לפי פקודת ביזיון בית משפט על אותו בעל תפקיד ברשות השלטונית שלא פעל לקיום פסק הדין.



## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 56015-12-11 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 10086-12-15 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 21168-01-15 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה  
ע"מ 55599-09-14 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 16860-05-13 פאר נ' פקיד שומה חיפה

49. ולענייננו: מצב הדברים בערעורים מושא פסק הדין – אינו מצב שגרתי, כפי שפורט בהרחבה בפסק הדין. יתר על כן, ביקורת לא מבוטלת נמתחה על ידי בית משפט זה בפסק הדין בשל התנהלות המשיב.
- המשיב ופקיד השומה הגישו ערעור לבית המשפט העליון על פסק הדין, אך לא ביקשו וממילא לא ניתן עיכוב ביצוע של פסק הדין. בנסיבות האמורות, חובתו של המשיב היא לקיים את פסק הדין, אשר קבע מפורשות כי המבקש ישלם מס עסקאות רק על עמלות התיווך שקיבל לידיו, ואשר באות לידי ביטוי בפער שבין סך כל המכירות של המתכות לבין סך כל התשומות בגין מכירת המתכות.
- כפי שפורט לעיל - עמימות רבה קיימת בתגובת המשיב ובטענתו לפיה פסק הדין קוים על ידו. סבורני, כי לא ניתן להקל ראש בעובדה כי במערכת שע"מ אין אינדיקציה המעידה על יישום פסק הדין, ולכל הפחות – המשיב לא טרח להציג כל אינדיקציה שכזו. מערכת שע"מ היא זו שאמורה לשקף את מצב החשבון של העוסק – המבקש – ואם מערכת ממוחשבת זו אינה משקפת כראוי וכדבעי את מצב החשבון ואת יתרת החוב, ככל שקיימת, למבקש – הרי שהטענה המועלית על ידי המשיב לפיה קיים את פסק הדין – נותרת כאמירה בעלמא, בלא ביטוי חיצוני כנדרש.
50. נציג המשיב בעדותו למעשה הודה כי לא יצאה שומה לאחר פסק הדין, וככל שנעשה חישוב כלשהו – לא הובהר מהותו:
- ש"פ. מפנה לסעיף 15 לתצהירך. אתה אומר את סכום החזר מס העסקאות המתקבל קיזז מנהל מע"מ מחוב המס בהרשאה הקיים למבקש... עדיין נותר למבקש חוב בסך 3.5 מיליון ₪ בגין קנסות".
- ת. זה החישוב התיאורטי שעשיתי כמו שהבנו את פסה"ד. בגדול פסה"ד אמור לבטל את קרן המס בתשומות ובצמוד אליו לבטל את ההצמדה וריבית הקשורות לאותה קרן. ...
51. המשיב אינו רשאי לערוך "חישוב תיאורטי". רשות המיסים אינה עורכת שומות תיאורטיות כאשר ערעורי מס נגדה נדחים, ולפיכך אין מקום שתערוך חישובים תיאורטיים כאשר עסקינן בערעור מס שהתקבל. יתרה מזו, לא ברור כלל מדוע מצא המשיב לנכון לערוך "חישוב תיאורטי" ולא לבצע חישוב קונקרטי ומפורש.





## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 11-12-56015 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 15-12-10086 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 15-01-21168 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה

ע"מ 14-09-55599 פאר נ' פקיד שומה חיפה

ע"מ 13-05-16860 פאר נ' פקיד שומה חיפה

- 1 שהרי למבקש מוקנית הזכות לבחון ולבדוק את שומת המס לאחר פסק הדין ורכיביה, על מנת  
2 שיוכל לכלכל צעדיו בהתאם. בהעדר הוצאת שומה קונקרטיה המיישמת את פסק הדין –  
3 נשללת מן המבקש זכותו זו.
- 4 52. זאת ועוד, על המשיב אף מוטלת החובה להבהיר, כחלק מיישום פסק הדין וביצועו, בגין מה  
5 ומדוע נותרה, ככל שנותרה, יתרת חוב קנסות כלפי המבקש, וזאת לצורך הנמקת אי תשלום  
6 בפועל של הסך של 35,000 ₪ שנפסקו לטובת המבקש כהוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד,  
7 אשר נטען כי עוקל או קוּזוּ על ידי המשיב כנגד אותו חוב קנסות לכאורי.
- 8 בבחינת למעלה מן הצורך ייאמר, כי מקום בו ברור לחלוטין, לרבות למשיב, כי פסק הדין  
9 נועד להעמיד את המבקש במצב בו החזר מס העסקאות על פי הדוחות המתקנים יוביל  
10 לאיפוס חוב מס התשומות, הרי שהותרת חוב קנסות, כביכול, בגין חוב מס התשומות  
11 שהתאפס – נראה כעניין לא פשוט, בשפה עדינה, ולכל הפחות כזה המצריך התייחסות  
12 משפטית סדורה יותר מזו שהוצגה בפני בית המשפט, כך שהמבקש יוכל לנקוט בהליך  
13 מתאים, במידת הצורך, ככל שהמשיב יעמוד על קיומו של אותו חוב קנסות.
- 14 53. על כל פנים, ברוח הסובלנות והכבוד שעל הרשות השופטת לנהוג ברשות המבצעת, כמו גם  
15 ההלכה הנוהגת בדבר שימוש במשורה בסנקציות שבפקודת ביזיון בית משפט, ולאור עמדת  
16 המשיב לפיה יפעל לתיקון המצב, כך שמצב החשבון של המבקש יסקף נכוחה את מצבת  
17 חובותיו נכון להיום (עמוד 128 לפרוטוקול שורות 26-27) – איני מוצאת לנכון, לעת הזו, כי  
18 יש מקום להטלת סנקציות על המשיב או נושאי תפקיד כלשהם במשרדי המשיב, לפי פקודת  
19 ביזיון בית משפט. עם זאת, ברי כי הגשת הבקשה לביזיון בית משפט לא היתה מיותרת  
20 במקרה הנדון.
- 21 לפיכך, אני מורה למשיב לפעול לאלתר כדלקמן:
- 22 א. על המשיב לפעול לקיומו ויישומו הקונקרטי של פסק הדין לרבות בדרך של הוצאת  
23 שומת מס עסקאות מתוקנת למבקש בהתאם להוראות פסק הדין (סעיפים 49 ו-50  
24 לפסק הדין), וזאת בתוך 7 ימים מהיום.



## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 56015-12-11 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 10086-12-15 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 21168-01-15 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה  
ע"מ 55599-09-14 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 16860-05-13 פאר נ' פקיד שומה חיפה

- 1 ב. המשיב ידאג לכך כי נתוני המחשב במערכת שע"מ ומצב החשבון של המבקש ישקפו  
2 את תיקון הדוחות ואת יתרת החוב של המבקש, ככל שנותרה יתרה לתשלום, וזאת  
3 בתוך 14 יום מהיום.
- 4 ג. המשיב ימסור לידי המבקש, בתוך 14 יום מהיום, את פירוט חוב הקנסות, ככל  
5 שקיים חוב שכזה, על כל רכיביו, לרבות מועד יצירת חוב הקנסות, המקור החוקי  
6 ליצירת חוב זה וכן הנמקה להמשך קיומו של חוב קנסות זה בנסיבות פסק הדין  
7 ואיפוס חוב מס התשומות.
- 8 ד. עד תום 14 יום ממועד השלמת ביצוע הפעולות הנדרשות מהמשיב כאמור בס"ק א'  
9 עד ג' לעיל – לא יפעיל המשיב כל הליכי גבייה נגד המבקש.
- 10 למבקש שמורה הזכות לנקוט בהליך משפטי מתאים, כפי שימצא לנכון בעניין חישוב  
11 המס על פי פסק הדין, בעניין חוב הקנסות ככל שיהא קיים ובעניין עיקול סכום  
12 ההוצאות ושכר הטרחה.
- 13 54. כאמור לעיל, אף כי לא מצאתי לנכון, לעת הזו, לקבל את בקשת המבקש להפעלת סנקציות  
14 נגד המשיב לפי פקודת ביזיון בית משפט – סבורני כי היה בסיס למבקש בהגשת הבקשה וכי  
15 התנהלות המשיב – היתה עד כה רחוקה מלהניח את הדעת.
- 16 בנסיבות אלו, המשיב יישא בהוצאות המבקש ובשכ"ט עורכי דינו בגין הבקשה לביזיון בית  
17 משפט בסך של 25,000 ₪, אשר ישולמו בתוך 14 יום מהיום, שאם לא כן יישאו ריבית והפרשי  
18 הצמדה כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
- 19 למען הסר ספק, סכום ההוצאות ושכר הטרחה שנפסקו לעיל, ישולם בפועל על ידי המשיב,  
20 בלא קיזוזים או עיקולים, ישירות לידי באי כוחו של המבקש.
- 21 המזכירות תשלח מידית החלטה זו לבאי כוח הצדדים.
- 22 ניתנה היום, י"ד אלול תש"פ, 03 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.
- 23



## בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 56015-12-11 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 10086-12-15 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 21168-01-15 פאר נ' מנהל מע"מ חיפה  
ע"מ 55599-09-14 פאר נ' פקיד שומה חיפה  
ע"מ 16860-05-13 פאר נ' פקיד שומה חיפה

אורית וינשטיין, שופטת